

ИНТЕГРАЦИЯ АЛКОТЕСТЕРОВ В СКУД. ЛУЧШЕЕ — ВРАГ ХОРОШЕГО

Суконщиков Юрий Геннадьевич

начальник информационно-аналитического отдела ГК «ТвинПро»

Решение, позволяющее проводить массовую проверку на состояние алкогольного опьянения на проходной предприятия:

— алкотестер совместно с турникетом и считывателями устанавливается на проходной предприятия и подключается к контроллеру СКУД;

— для прохода на территорию предприятия сотрудник предъявляет карту доступа и проходит тестирование на наличие паров алкоголя в выдохе (выдыхает в алкотестер);

— алкотестер проводит анализ на наличие паров алкоголя в выдохе сотрудника и...

...внедряется уже не менее десяти лет, позволяя соблюдать дисциплину труда и предотвращать несчастные случаи на производстве по вине нетрезвых сотрудников. Это простое и надежное решение, ставшее доступным после появления на рынке промышленных алкотестеров, способных работать в составе системы контроля доступа.

К сожалению, за это десятилетие изначально простое и эффективное решение «алкотестер + СКУД» в попытках производителей и интеграторов выделиться обросло целым рядом бесполезных, а подчас и вредных для заказчиков функций. Например, часто встречающееся заявление, что «система позволяет отстранить от работы пьяного в автоматическом режиме, исключая человеческий фактор», не соответствует действительности, потому что нарушает права сотрудника и просто противозаконно. Процесс развития технической составляющей решения автоматического алкотестирования отодвинул на второй план главную цель — обеспечение безопасности труда и соблюдение трудового законодательства. В решении задачи недопущения к работе сотрудника, находящегося в состоянии опьянения, интегрированный в СКУД алкотестер играет важную, но далеко не определяющую роль. С поступлением от алкотестера сигнала «тревога» процесс выявления нетрезвого сотрудника не заканчивается, а только начинается.

О ЧЕМ ГОВОРИТ СИГНАЛ «ТРЕВОГА», ВЫДАННЫЙ АЛКОТЕСТЕРОМ?

Сигнал тревоги от алкотестера дает повод считать, что работник находится в состоянии алкогольного опьянения, но не является основанием для отстранения работника от работы. Решение работодателя об отстранении оформляется приказом. Для составления приказа необходимо юридически значимое подтверждение того факта, что работник действительно находится в состоянии опьянения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» указывает, что состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

Таким доказательством может служить «Акт о появлении работника на работе в состоянии опьянения». Акт составляется в свободной форме, но чтобы в будущем акт мог рассматриваться как подтверждение нахождения работника в состоянии опьянения, в нем следует отразить дату, место и точное время составление акта, Ф.И.О. и должность лица, составившего акт, фамилии и должности работников, присутствующих при составлении акта (свидетели), состояние работника, позволившее составителю акта сделать вывод об опьянении (здесь можно добавить сведения о показаниях алкотестера), подписи составителя акта и присутствующих при его составлении работников. С актом необходимо ознакомить работника (под расписку) и предложить ему представить свои объяснения. На основании этого акта оформляется приказ об отстранении от работы.

Если работник не отрицает своего опьянения, то на этом сбор доказательств можно прекратить. Если же работник настаивает на том, что он трезв и его состояние позволяет работать, то работодателю следует направить подозреваемого в пьянстве на медицинское

освидетельствование. В соответствии с пунктом 5.5. Приказа Минздрава РФ от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» направление работодателя является основанием для проведения медицинского освидетельствования работника, появившегося на работе с признаками опьянения. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения является юридически безупречным способом установления алкогольного опьянения и его степени. Если сотрудник отказывается проходить медицинское освидетельствование, то это является основанием для составления акта об отказе от прохождения медицинского освидетельствования.

Фактически связка «алкотестер + СКУД» обеспечивает массовое экспресс-тестирование сотрудников на наличие опьянения и блокирование доступа на предприятие в случае превышения некоторого заданного порога концентрации паров этилового спирта в выдохе — и не более того. Попытки придать большую (по сравнению с реально существующей) значимость техническим составляющим этого решения зачастую имеют характер маркетинговых трюков, увеличивающих стоимость решения.

Чаще всего речь идет о добавлении в систему бесполезного, но и безвредного функционала, на который имеется пусть иррациональный, но платежеспособный спрос (тут можно вспомнить в качестве аналога кактусы, поставленные у монитора и «впитывающие радиацию», заправку шин «чистым азотом» вместо воздуха и т.п.). Но встречаются и такие «функции», которые могут стать причиной больших неприятностей.

СИСТЕМА ПРЕДОСТАВИТ ВАМ ПОЛНУЮ, ДОСТОВЕРНУЮ И... БЕСПОЛЕЗНУЮ ИНФОРМАЦИЮ

На протяжении нескольких лет из одного технического задания на создание СКУД в другое копируется требование: «Система контроля доступа на территорию предприятия с алкотестированием должна обеспечивать запись в протокол СКУД всех значений измерений в промилле».

В «Словаре синонимов русского языка» слов и выражений, совпадающих по значению со словом «пьяный» — выпивший, пьянчуга, забуддыга, бражник, навеселе, на бровях и т.д., — больше полсотни.

Основной документ, регулирующий установление наличия или отсутствия состояния опьянения — Приказ Министерства здравоохранения РФ от 18.12.2015 № 933н — предусматривает всего три ва-



рианта медицинского заключения (см. п. 14 Приказа):

- 1) установлено состояние опьянения;
- 2) состояние опьянения не установлено;
- 3) от медицинского освидетельствования освидетельствуемый (законный представитель освидетельствуемого) отказался.

При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя положительным результатом (см. п. 11) считается наличие этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений — 0,16 промилле (не существует «разрешенной дозы», есть только погрешность измерений!).

Если для вынесения юридически значимого медицинского заключения достаточно одного бита информации (значение измерения больше погрешности прибора? — ИСТИНА, ЛОЖЬ), то с какой целью нужно хранить в базе данных СКУД значения всех измерений: полную, достоверную, но бесполезную информацию? Я задал этот вопрос нескольким представителям заказчика. Самым убедительным ответом была цитата из песни В. С. Высоцкого: «Но вреда, однако, тоже никакого».

РУССКАЯ РУЛЕТКА, ИЛИ ХРАБРОСТЬ, ГРАНИЧАЩАЯ С БЕЗРАССУДСТВОМ

Цитаты из других вариантов требований к системе:

«Система контроля доступа на территорию предприятия с алкотестированием на проходной должна обеспечивать возможность настраивать разные допустимые значения промилле для разных групп сотрудников».

Или даже так:

«Для каждого сотрудника необходимо фиксировать количество промилле в течение недели, выдавать тревогу в случае превышения заданного суммарного порога или при превышении ежедневного порога два дня подряд».

Причина появления таких требований понятна: «Все равны, но некоторые рав-

нее других». Но все ли понимают, что в обоих случаях техническое задание предусматривает санкционированный допуск на территорию предприятия пьяных сотрудников и прямое нарушение трудового законодательства?

Включая в техническое задание подобные требования, заказчик не просто игнорирует требования статьи 76 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой работодатель обязан отстранить от работы (не допускать к работе) работника, появившегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, но и добровольно фиксирует свое пренебрежение Кодексом в протоколе событий СКУД!

Для характеристики таких потенциально опасных действий с труднопредсказуемым исходом в русском языке закрепилось выражение «русская рулетка». Хотя почему труднопредсказуемым? В отдельных сферах деятельности за допуск к работе работника в состоянии опьянения должностные лица организаций могут быть привлечены к административной (КоАП РФ, ст. 12.32.1) ответственности. Если же произошел несчастный случай на производстве, то руководители организации и должностные лица могут быть привлечены к ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) или халатность (ст. 293 УК РФ).

Для нас, поставщиков технических решений по безопасности, каждая новая задача — это вызов и возможность проявить свои способности, предложить самое красивое и эффективное решение. Конечно, потребитель, готовый платить за сомнительной пользы функции (кактусы, поставленные у монитора и «впитывающие радиацию», скорее всего, не мешали работе бухгалтерии), имеет право получить желаемое. Но серьезным производителям систем безопасности точно не следует уподобляться поставщикам замков автомобильных ремней безопасности, которые появились якобы «для удобства пользователя», но могут стоить ему здоровья или жизни.